



NGO Instituut voor Kaderontwikkeling en Onderzoek in Suriname

NIKOS OPINIEPEILING

PARAMARIBO

Maart - April 2019

Inhoudsopgave

DE POLITIEKE VERHOUDINGEN IN APRIL 2019	2
VOLGENS DE BURGERS IS SURINAME ACHTERUIT GEGAAN	5
VEILIGHEID EN CRIMINALITEIT	8
HET VERTROUWEN IN INSTITUTEN IS AFGENOMEN	11

DE POLITIEKE VERHOUDINGEN IN APRIL 2019

Peiling in Paramaribo

We leven een dik jaar voor de verkiezingen en het lijkt alsof de campagnes al begonnen zijn. Het politiek nieuws domineert de media, maar de stem van de burgers klinkt te weinig door in het geheel. Opiniepeilingen zijn een beproefd middel om binnen een democratie te weten te komen wat burgers zoal vinden van zaken die zich voordoen. Jammer genoeg zijn er de afgelopen jaren wel regelmatig peilingen gehouden, maar die zijn niet gepubliceerd. De laatste peiling die gepubliceerd is geworden, dateert van juni 2016 en betrof een peiling van NIKOS. NIKOS heeft de gewoonte dat zij altijd het resultaat van peilingen door haar gedaan publiceert, zodat de burgers die meegewerkt hebben aan het onderzoek kunnen zien dat hun mening telt.

In de periode van 29 maart tot en met 7 april heeft NIKOS een peiling in Paramaribo gehouden. De peiling is gehouden onder 1000 personen van 17 jaar of ouder. De steekproef is geografisch getrokken (*area sampling*) op basis van ressortcijfers van het CBB over 2017 en de 'legger' van de verkiezingen van 2015 (die een indicatie geeft van het aantal inwoners per stembureau en per straat). Kortom het gaat om een steekproef in alle 12 ressorten van district Paramaribo. De enquêteursgroep, bestond vooral uit universiteitsstudenten. Op basis van de demografische gegevens (zoals geslacht, leeftijd en etniciteit) van de respondenten is nagegaan of de steekproef een goede weergave van de bevolking is, waarbij wordt vergeleken met cijfers van het Algemeen Bureau voor de Statistiek. Een steekproef zal nooit perfect zijn en ook bij deze steekproef is de mogelijke foutenmarge $\pm 3,1\%$ d.w.z. een bepaalde specifieke uitkomst kan in werkelijkheid iets hoger of iets lager uitvallen (met een variatie van $-3,1\%$ tot $+3,1\%$). Het onderzoek was zoals gebruikelijk anoniem.

In het onderzoek zijn vragen gesteld over de economische situatie, de veiligheid en criminaliteit, ziektekostenverzekering, vertrouwen in instituten, een aantal actualiteiten zoals de rij- en voertuigenbelasting, en over het stemgedrag. In een aantal persberichten zal hierover gerapporteerd worden. Dit eerste artikel gaat over het stemgedrag en de politieke verhoudingen.

NDP en VHP vrijwel gelijk

Velen zijn benieuwd naar de sterkte van politieke partijen in het veld. Een opiniepeiling geeft antwoord hierop. Op de vraag "Indien er vandaag verkiezingen zouden worden gehouden op welke partij zou u stemmen?" bleek dat bijna de helft van de kiezers (49,5%) het nog niet weet of aangeeft dat men niet gaat stemmen. Van de andere helft die aangeeft het wel te weten bleek dat de NDP (15,7%) en de VHP (15,2%) duidelijk aan kop liggen in Paramaribo en nauwelijks verschillen. Daarna volgen de NPS (8,2%), ABOP (5,7%) en DOE (2,5%). De Pertjahah Luhur is met 0,5% vrijwel onzichtbaar geworden. De overige oudere partijen (zoals SPA, BEP, DA'91, PALU) halen samen nog geen 1% van de stemmen. De nieuwe partijen (zoals PRO, STREI, HVB, e.a.) spreken kennelijk nog weinig aan, want zij komen samen op 1,8% van de stemmen.

Zetelverhoudingen

Wat betekent zo een peiling als we het over zetels hebben? In de onderstaande tabel geven we dat met twee modellen aan. In het eerste model laten we de personen die hebben aangegeven dat ze niet gaan stemmen (15,6%) of die geen antwoord hebben gegeven (7,2%) buiten beschouwing (samen 22,8%). Dat doen we omdat bij elke verkiezing in Paramaribo blijkt dat circa 30% van de kiezers inderdaad niet gaat stemmen. De percentages van degenen die niet stemmen worden dan naar verhouding bij alle andere categorie antwoorden gevoegd, zodat die wat toenemen. Hetzelfde gebeurt wanneer we de categorie 'Weet nog niet' gaan verspreiden over alle andere partijen.

Tabel 1: Stemverhoudingen in Paramaribo in april 2019

Uitslag peiling Paramaribo	Volledig	Model 1: Zonder 'stemt niet' en 'geen antwoord'	Aantal zetels 2019	Model 2: Zonder 'Weet nog niet' kiezers	Aantal zetels 2019	Uitslag zetels 2015
Stemt niet	15,6%					
Geen antwoord	7,2%					
Weet het nog niet	26,7%	34,6%	7			
NDP	15,7%	20,3%	4	31,1%	6	9
VHP	15,2%	19,7%	3	30,1%	6	2
NPS	8,2%	10,6%	2	16,2%	3	2
ABOP	5,7%	7,4%	1	11,3%	2	1
DOE	2,5%	3,2%	0	5,0%	0	1
PL	0,5%	0,6%	0	1,0%	0	1
Overige 'oudere' partijen	0,9%	1,2%	0	1,8%	0	1
Nieuwe partijen	1,8%	2,3%	0	3,6%	0	
Totaal	100% (N = 990)	100% (N = 764)	17	100% (N = 499)	17	17

Paramaribo telt 17 zetels en in de laatste kolom zien we de zetelverdeling zoals die was bij de verkiezingsuitslag van mei 2015. Bij model 1 (zonder de niet stemmers) zien we dat de NDP 4 zetels en de VHP 3 zetels van de kiezers krijgen. De NPS zit op 2 zetels en ABOP op 1 zetel. De overige partijen krijgen voorlopig geen zetels. De zwevende kiezers (d.w.z. degenen die het nog niet weten) houden 7 zetels vast. Bij model 2 doen we alsof de stemmen van de zwevende kiezers gelijk worden verdeeld over alle partijen en dan worden alle zetels verdeeld. Daarbij zien we dan dat de NDP en VHP elk 6 zetels zou krijgen, de NPS 3 en de ABOP 2. De verdeling van de zetels is op basis van het grootste gemiddelde gedaan (dat is de methode van het Centraal Hoofd Stembureau). Indien we de uitslag van 2015 van Paramaribo vergelijken met de peiling m.n. met model 2 dan zien we het volgende patroon. De NDP verliest 3 zetels, terwijl de VHP

met 4 zetels vooruit gaat. De NPS en ABOP krijgen er elk een zetel bij, maar DOE, Pertjajah Luhur en BEP verliezen hun zetel. Uiteraard is de peiling een momentopname en kunnen zaken veranderen.

Verwachting van de burgers over de verkiezingen

Wij hebben de burgers drie uitspraken voorgelegd omtrent de verkiezingen, waarbij men kon aangeven of men het eens was met de stelling of oneens was, of dat het moeilijk te zeggen was. Ook werd geregistreerd indien men geen mening had of geen antwoord gaf, maar deze aantallen (meestal 10% of minder) werden niet meegenomen bij de verdere berekeningen.

“Oud minister van Justitie, Edward Belfort, denkt dat de verkiezingen in 2020 niet eerlijk zullen verlopen.” Met deze uitspraak was 46% van de burgers het eens, terwijl 31% het hier niet mee eens was (en dus wel eerlijke verkiezingen verwacht). Daarnaast vond 22% het moeilijk om er wat over te zeggen. Het hoge percentage dat geen eerlijke verkiezingen verwacht behoort de beleidsmakers grote zorgen te baren, want het betekent dat men de regering en de verkiezingsorganisatie niet vertrouwt.

“De komende verkiezingen gaan tussen de NDP en VHP”. Liefst 65% van de burgers was het hier mee eens, terwijl 20% dat niet geloofde en 15% het moeilijk vond om er iets over te zeggen. Het feit dat beide partijen in deze peiling even groot zijn wekt inderdaad de indruk dat het een verkiezing tussen twee partijen wordt. Wie de laatste NDP massameeting gevolgd heeft kon zelf vaststellen dat er alleen maar over de VHP gesproken werd en dat de NDP haar dus ziet als belangrijkste concurrent. Het kan dus een gepolariseerde campagne worden en het is dan zeker niet verwachtbaar dat deze twee partijen na een felle campagne met elkaar gaan samenwerken. Dat is trouwens ook al door VHP voorzitter Santokhi aangegeven.

“Politieke partijen mogen niet meer in combinatieverband de verkiezingen ingaan”. Het onderzoeks-formulier was al gedrukt toen dit niet alleen een uitspraak was, maar dit zelfs als wet is aangenomen. Het blijkt dat 46% van de burgers achter deze uitspraak (en wellicht ook de wet) staan, terwijl 31% het er niet mee eens is en 22% het moeilijk vond om er iets over te zeggen. De realiteit is dus dat partijen alleen de verkiezingen in zullen gaan en een aantal partijen had daar al rekening mee gehouden en zich er op voorbereid.

VOLGENS DE BURGERS IS SURINAME ACHTERUIT GEGAAN

NIKOS heeft in de periode van 29 maart tot en met 7 april een opiniepeiling onder 1000 burgers in Paramaribo gedaan. Dit is het tweede artikel dat de uitkomst van het onderzoek beschrijft.

Achteruitgang en problemen

Volgens 69% van de stemgerechtigden in Paramaribo is het land in zijn algemeenheid achteruit gegaan. Daarentegen vindt 16% dat Suriname vooruit is gegaan, terwijl 15% vindt dat het land stil staat.

Op de vraag wat het grootste probleem in het land is, kon men drie problemen noemen. Dit betrof een open vraag dus de enquêteurs moesten gewoon opschrijven wat de respondenten aangaven. Van de respondenten noemden 940 personen tenminste één probleem; samen werden 1899 problemen opgenoemd. Hiervan ging 36% over een economisch vraagstuk en het meest werden genoemd: 1) de koersontwikkeling (geldontwaarding), 2) de stijgende prijzen van goederen en diensten, 3) de financieel-economische crisis (en/of slecht beleid op dat gebied), en 4) gebrek aan werkgelegenheid. Ook het probleem van teveel leningen door de overheid werd vaker genoemd, maar dat is ondergebracht bij de financieel-economische crisis. Naast de vier genoemde grote issues waren er ook zaken die minder vaak genoemd werden zoals te lage salarissen of pensioenen (wat weer het gevolg is van de geldontwaarding en stijgende prijzen), en te hoge belastingen.

Ten aanzien van de belastingen noemde men vaak de rij- en voertuigenbelasting. Hierover is ook een aparte vraag gesteld, waarbij men kon reageren op de uitspraak *“De regering heeft gelijk om weer rij- en voertuigenbelasting te heffen”*. Met deze uitspraak was 30% van de respondenten het eens, terwijl 62% het er niet mee eens was, terwijl 8% het moeilijk vond om er wat van te zeggen.

Bezorgdheid over de werkgelegenheid betekent in feite dat men zich bezorgd maakt over de werkloosheid. Wij hebben aan elke respondent de vraag gesteld of er iemand in het huis waar men woont naar werk zocht. Dat bleek bij 22% van de huizen het geval te zijn.

Een aantal mensen noemden als economisch probleem het gebrek aan stimulering van ondernemerschap en productie of te weinig inkomsten uit export. Op dit gebied kon men reageren op de volgende uitspraak: *“De export van rond hout moet direct gestopt worden”*. Hier was 53% van de respondenten het mee eens, 28% was het er niet mee eens (en vind dus dat het niet gestopt hoeft te worden), terwijl 19% het moeilijk vond om er iets over te zeggen.

Het gaat financieel slechter met de burgers

Volgens 74% van de burgers is hun financiële situatie het afgelopen jaar slechter geworden. Daarentegen vond 9% dat hun eigen situatie juist beter was geworden, terwijl het volgens 17% hetzelfde was gebleven. Dit was het antwoord op de vraag *“Indien u uw eigen financiële en andere omstandigheden vergelijkt met een jaar geleden, is het dan beter of slechter geworden of hetzelfde gebleven?”* De uitspraken van regeringsleiders dat het weer beter gaat met de economie is dus nog niet echt te merken door de burger. Het betekent ook dat de koopkracht

verminderd is, want als de financiële situatie van de burgers verslechterd is, dan kunnen ze minder kopen bij de bedrijven.

NIKOS stelt bepaalde vragen in al haar peilingen. In de tabel ziet u een vergelijking van wat de burgers tijdens de laatste drie peilingen, die in Paramaribo gedaan zijn, hebben aangegeven. In februari 2015 moest men de situatie vergelijken met die van het jaar ervoor (dus 2014), in juli 2016 met die van 2015 en nu met de situatie van 2018. In februari 2015, een paar maanden voor de verkiezingen, vond 30% dat hun financiële en andere omstandigheden er op vooruit waren gegaan. In de jaren erna vond de meerderheid dat hun situatie juist slechter was geworden. De oorzaak hiervan kan makkelijk afgeleid worden uit de laatste regel van de tabel waarin de koers van de SRD ten opzichte van de Amerikaanse dollar is aangegeven. In februari 2015 was dat nog SRD 3,35 voor één Amerikaanse dollar, maar in de twee peilingen daarna was de koers boven de zeven SRD. Omdat de lonen voor de meeste werkenden, en de pensioenen en andere uitkeringen, niet helemaal gecompenseerd zijn is de koopkracht achteruit gegaan en dat verklaart kennelijk de situatie van de burger.

Tabel 1: De financiële en andere omstandigheden van de burger vergeleken met het jaar ervoor

Omschrijving omstandigheden	Februari 2015	Juli 2016	April 2019
Beter geworden	30%	2%	9%
Zelfde gebleven	40%	9%	17%
Slechter geworden	30%	89%	74%
Totaal	100%	100%	100%
Koers 1 U\$ = SRD	3,35	7,16	7,52

De Centrale Bank

In februari nam Governor Gersie van de Centrale Bank plotseling ontslag of werd hij door de president gedwongen ontslag te nemen. Minister Hoefdraad en Moestadja spraken in eerste instantie het ontslag tegen en beweerden dat er niets aan de hand was. Vlak daarna bleek het ontslag wel realiteit te zijn. Inmiddels weten we waarom dhr. Gersie plaats moest maken, namelijk omdat hij als Centrale bank geen geld wilde lenen aan de overheid, waarover trouwens een overeenkomst was gemaakt. Kort na zijn vertrek werd de overeenkomst opgezegd door minister Hoefdraad van Financiën en heeft de nieuwe governor van Trikt meteen geld aan de regering geleend. Wij hebben twee vragen hierover gesteld. Men kon reageren op de uitspraak *“De regering heeft niet de waarheid gesproken bij het ontslag van Governor Gersie van de Centrale Bank”*. Tweederde van de respondenten (65%) was het hiermee eens en vond dus dat de regering had gelogen, terwijl slechts 13% vond dat de regering wel de waarheid had gesproken; daarnaast vond 22% het moeilijk om er wat van te zeggen. Er werd ook gevraagd

hoeveel vertrouwen men heeft in de Centrale Bank. Zo een 34% van de burgers heeft geen vertrouwen meer in de Centrale Bank, terwijl 26% weinig vertrouwen heeft; 30% heeft nog een beetje vertrouwen en slechts 10% heeft heel veel vertrouwen. Dit gebrek aan vertrouwen is zonder meer een slechte zaak en met het ingrijpen in de Centrale Bank heeft de regering de financiële sector geen goed gedaan. Vertrouwen verliezen gaat snel, maar terugwinnen kost veel tijd.

Rapportcijfers

Zoals in elke peiling wordt de burger gevraagd om een rapportcijfer aan de regering te geven. Dit keer is gevraagd om een cijfer over het werk van de afgelopen jaren te geven. Het rapportcijfer voor de regering is gemiddeld een 4,4 geworden, waarbij gezegd kan worden dat 65% de regering een onvoldoende geeft en 35% een voldoende. Het rapportcijfer volgens de peiling van juli 2016 was een 4,3 zodat er nauwelijks verbetering is te constateren. Minister Hoefdraad kreeg van de burgers een 3,4 voor zijn werk van de afgelopen jaren en dat was in juli 2016 ook al laag met een 3,3. Daarbij kan aangegeven worden dat 77% van de respondenten hem een onvoldoende gaf en 23% een voldoende. De rapportcijfers zijn erg laag en de regering zal dus veel harder moeten werken om het beter te doen in de ogen van de bevolking.

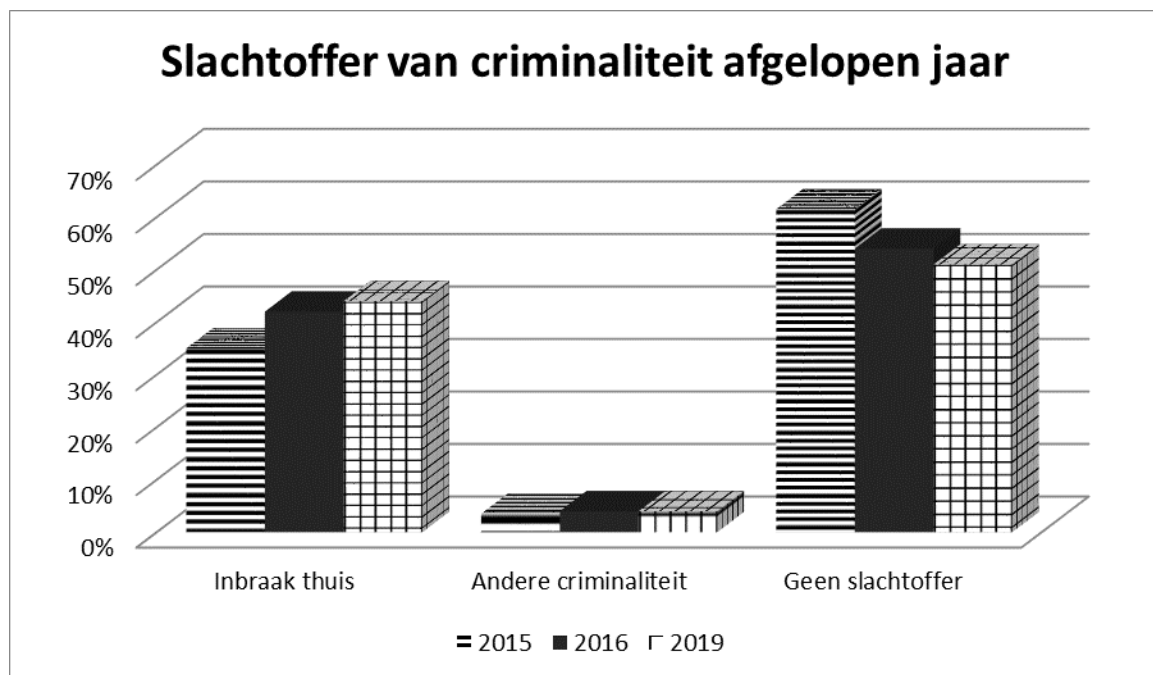
VEILIGHEID EN CRIMINALITEIT

NIKOS heeft in de periode van 29 maart tot en met 7 april een opiniepeiling onder 1000 burgers in Paramaribo gedaan. Dit is het derde artikel dat de uitkomst van het onderzoek beschrijft.

Criminaliteit volgens burgers toegenomen

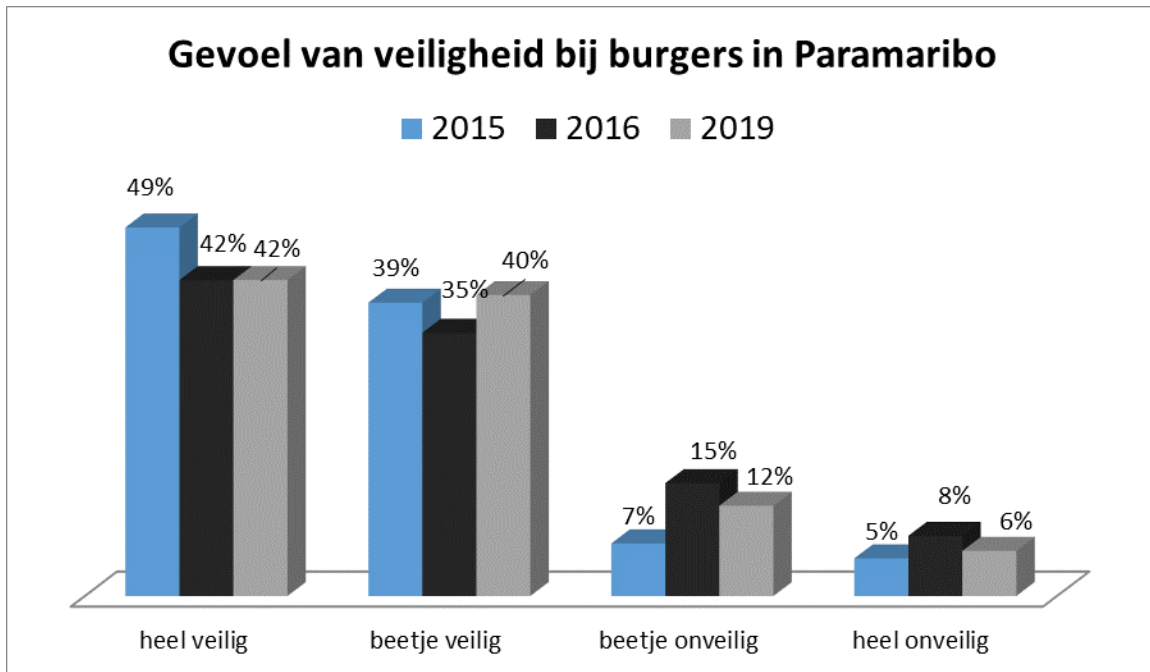
Wie de dagbladen leest en social media volgt moet constateren dat criminaliteit een belangrijke issue voor veel Surinamers blijft. Er zijn discussies over het feit of de criminaliteit wel of niet is toegenomen. Los van de harde cijfers daarover is belangrijk wat de perceptie van de burger is. De vraag in de opiniepeiling hierover luidde als volgt: *“Vindt u dat de criminaliteit in het algemeen is toegenomen of afgenomen in de afgelopen jaren, of is het hetzelfde gebleven?”* Van de burgers in Paramaribo vindt 76% dat de criminaliteit is toegenomen, terwijl het volgens 8% is afgenomen; daarnaast vond 16% dat het hetzelfde is gebleven.

Om wat hardere gegevens hierover te krijgen is ook de volgende vraag gesteld: *“Bent u (of is iemand in uw huis of uw buurman/vrouw) in het afgelopen jaar slachtoffer geweest van een diefstal of een andere vorm van criminaliteit?”* Het bleek dat 49% van de respondenten (of iemand in hun naaste omgeving) slachtoffer is geweest van een vorm van criminaliteit. De overige 51% was dus geen slachtoffer. Het betekent dat 1 op de 2 bewoners van Paramaribo van heel dichtbij de criminaliteit heeft meegemaakt. Indien we de cijfers van april 2019 vergelijken met de NIKOS peilingen van februari 2015 en juli 2016 dan blijkt er inderdaad sprake te zijn van een groei van criminaliteit dichtbij de respondent. In 2015 was 38% slachtoffer, terwijl dat in 2016 toegenomen was tot 46% en in 2019 dus 49%. Daarbij ging het vooral om inbraak/diefstal thuis.



De burgers voelen zich nog redelijk veilig in hun eigen buurt

Een andere vraag die in dit kader werd gesteld had te maken met het gevoel van veiligheid. De vraag luidde “Hoe veilig voelt u zich in deze buurt?”. Men kon uit vier antwoorden kiezen nl. ‘heel veilig’, ‘een beetje veilig’, ‘een beetje onveilig’ of ‘heel onveilig’. Ook hier kunnen we een vergelijking maken met 2015 en 2016 omdat dezelfde vraag toen ook gesteld is. Het blijkt dat burgers, ondanks de gestegen criminaliteit, zich in hun eigen buurt nog redelijk veilig voelen. 82% voelt zich veilig of een beetje veilig in de eigen buurt, terwijl 18% zich een beetje onveilig tot heel onveilig voelt. In enkele buurten voelde echter meer dan de helft van de bevolking zich onveilig en dat zijn meestal de armste buurten.



Criminaliteit en corruptiebestrijding

In de ogen van vele burgers vormt de criminaliteit en de bestrijding daarvan een belangrijk nationaal probleem. Indien we ook de corruptie hierbij tellen dan maken deze twee issues 25% uit van alle genoemde problemen. Corruptie wordt vaak omschreven als criminaliteit van hoge overheids-functionarissen die hun positie misbruiken om zelf op een oneerlijke manier geld te ontvangen. Over de corruptiebestrijding werd een aparte vraag gesteld nl.: “*De regering doet haar best om corruptie te bestrijden*”. Met deze uitspraak was 26% van de respondenten het eens, maar 65% was het er niet mee eens, terwijl 9% het moeilijk vond om er iets van te zeggen.

Meningen over de politie

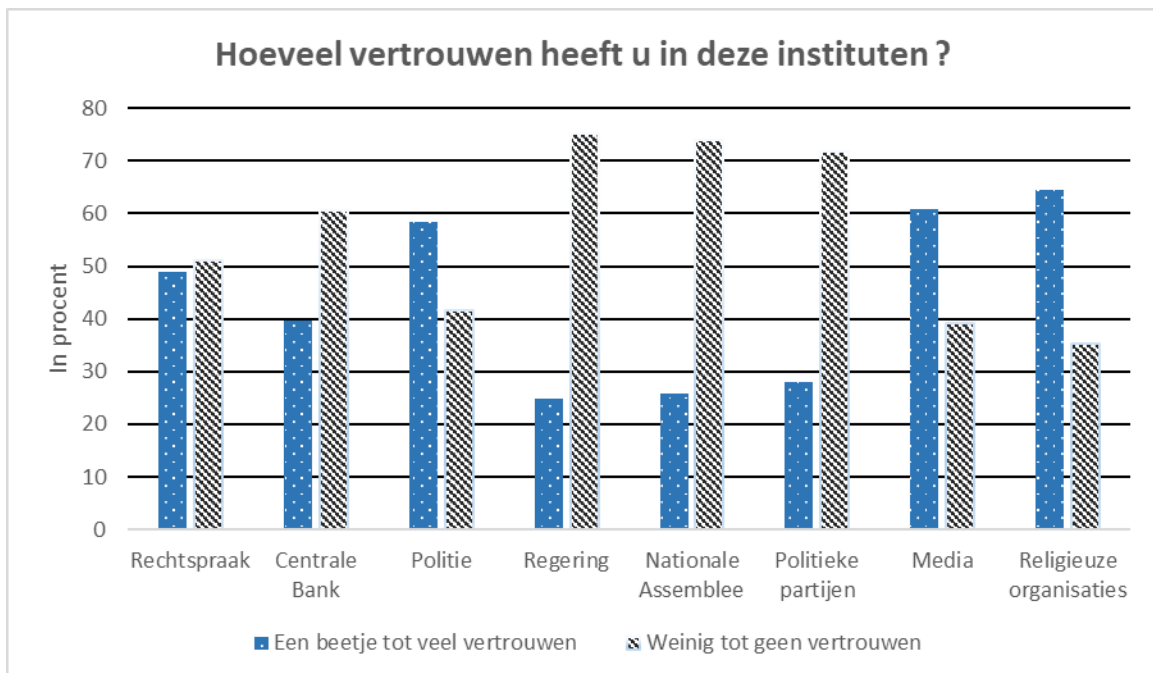
De politie is de belangrijkste organisatie om criminaliteit te bestrijden, maar recentelijk is zij niet altijd positief in het nieuws gekomen. Er zijn twee vragen over de politie gesteld. Men kon reageren op de uitspraak "*De politie gebruikt te vaak onnodig geweld bij arrestaties*". Zo een 49% van de ondervraagden was het met deze stelling eens, terwijl 35% het er niet mee eens was; daarnaast vond 16% het moeilijk om er iets over te zeggen. Ook kon men aangeven in welke mate men vertrouwen heeft in de politie. De meerderheid van de burgers in Paramaribo (57%) heeft nog wel vertrouwen in de politie; hiervan geeft 14% aan heel veel vertrouwen in de politie te hebben, terwijl 43% een beetje vertrouwen heeft. Daarentegen heeft 20% weinig vertrouwen in de politie en 21% helemaal geen vertrouwen meer. Deze resultaten zijn stof tot nadenken en het zou goed zijn indien er een apart en uitgebreid onderzoek hiernaar gedaan wordt, zodat de politie haar beleid kan bijstellen en het vertrouwen van de burger kan terugwinnen.

HET VERTROUWEN IN INSTITUTEN IS AFGENOMEN

NIKOS heeft in de periode van 29 maart tot en met 7 april een opiniepeiling onder 1000 burgers in Paramaribo gedaan. Dit is het vierde en laatste artikel dat de uitkomst van het onderzoek beschrijft.

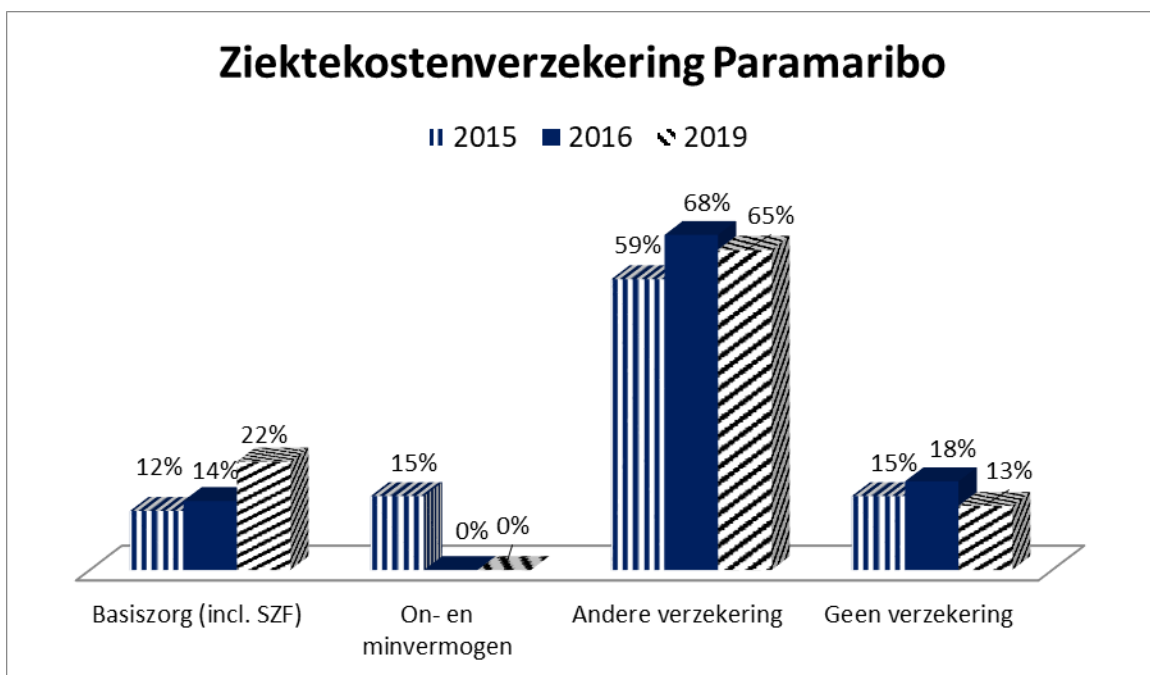
Het belang van instituten

Instituten zijn belangrijk omdat zij een belangrijke taak vervullen in de samenleving zoals de politie, het leger, de rechterlijke macht, de media, de regering, etc. Recente onderzoeken onder de bevolking van Latijns Amerika en het Caribisch Gebied laten zien dat het vertrouwen van de burgers in verschillende instituten is afgenomen (Economist 18 november 2018). Dit is aanleiding geweest om de burgers van Suriname te vragen hoeveel vertrouwen zij hebben in verschillende instituten. De grafiek laat het resultaat zien voor diverse instituten. De burgers hebben het meeste vertrouwen in de religieuze organisaties, want 65% van de burgers gaf aan 'een beetje vertrouwen' of 'heel veel vertrouwen' in deze organisaties te hebben. Ook in Latijns Amerika en het Caribisch Gebied scoorden de religieuze organisaties het hoogst (en ook iets boven de 60%). In Suriname geniet de media (de pers) nog aardig wat vertrouwen van de burger (61%) en daarna de politie (58%). Bij de rechtspraak is de verhouding al bijna gelijk (49%) en de Centrale Bank geniet meer wantrouwen dan vertrouwen (40%). Het minste vertrouwen van de burgers krijgen de politieke partijen (28%), de Nationale Assemblée (26%) en de Regering (25%). Toch liggen deze percentages (van vertrouwen) gemiddeld iets hoger dan in onze regio, maar de trend lijkt hetzelfde d.w.z. een afname van vertrouwen in de instituten.



Ziektekostenverzekering

Er is in de peiling gevraagd of men een ziektekostenverzekering heeft. Dit was ook al gevraagd in de peilingen van 2015 en 2016 zodat we wat vergelijkingsmateriaal hebben. Uit de grafiek blijkt dat het aantal personen dat niet verzekerd is, slechts 13% bedraagt, terwijl dit in 2016 nog 18% was. Het aantal mensen met een basiszorgverzekering is gestegen van 14% naar 22%, zodat we hieruit kunnen opmaken dat een deel van degenen die niet verzekerd waren in 2016 thans via de BAZO regeling verzekerd zijn. In 2015 bestond er nog een groep van zgn. on- en minvermogenden, wiens ziektekosten door het ministerie van Sociale Zaken gedekt werden. Deze groep is nu geheel verdwenen. Interessant is evenwel dat de groep Bazo verzekerden plus on- en minvermogenden in 2015 samen 27% van het geheel uitmaakte, terwijl nu slechts 22% van de ondervraagden aangeeft dat ze een Bazo verzekering heeft. Het meest waarschijnlijk is dat de ontbrekende 5% inmiddels op een andere wijze verzekerd is. Bij nadere inspectie van de details van de antwoorden blijkt dat dit vooral via het Staats Zieken Fonds is gebeurd, want het aantal verzekerden bij het SZF is volgens de peiling met 50% gegroeid nl. van 44% tot 66%. Het grootste deel van deze groei is te verklaren door de overheveling van de Bazo van Self Reliance naar het SZF, maar er lijkt ook een kleine groei te bespeuren van ambtenaren, particulier verzekerden en gepensioneerden.



Aan de personen met een basiszorgverzekering werd de vraag gesteld hoe men deze verzekering heeft ervaren in het afgelopen jaar. Volgens 39% van de Bazo verzekerden werkte het goed, terwijl 36% aangaf 'het gaat wel'; daarentegen zei 25% dat er problemen waren m.n. dat medicijnen niet te krijgen waren of dat men er apart voor moest betalen. In juli 2016 gaf slechts 14% van de Bazo verzekerden aan dat er problemen waren, terwijl 48% tevreden was. De groei van het aantal Bazo verzekerden lijkt dus gepaard te gaan met druk op de beschikbaarheid van medicijnen.

Burgers niet eens met ondersteuning Maduro regime

Op het gebied van het buitenlands beleid is er slechts één vraag gesteld en die ging over het beleid naar Venezuela toe. De burgers konden reageren op de volgende uitspraak: “Onze regering moet president Maduro van Venezuela blijven steunen, al doen de meeste landen van Zuid Amerika dat niet meer.” Met deze uitspraak was 18% het eens, terwijl 72% het er niet mee eens was en 9% het moeilijk vond om er iets van te zeggen.

Approval rate president

In juli 2016 hebben we naar Amerikaans model de vraag gesteld in welke mate de burger tevreden of ontevreden is met de manier waarop de president zijn werk doet. In de Verenigde Staten wordt deze vraag zeer regelmatig gesteld. Begin april was de *approval rate* van president Trump 45% (<https://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx>). Van de burgers in Paramaribo was begin april 22% tevreden met de manier waarop president Boutrose zijn werk doet, terwijl 63% daar ontevreden over was; 15% twijfelde. In juli 2016 was de *approval rate* van de president slechts 17% en in dat opzicht is er dus sprake van een stijging.

Tot besluit

Het NIKOS heeft kennis genomen van de verschillende reacties op deze laatste opiniepeiling. Er waren zowel positieve als negatieve reacties. De negatieve reacties kwamen vooral uit de hoek van politieke partijen die het volgens de peiling minder goed doen. Dit is een voorspelbare reactie, waar alle opiniepeilers in Suriname -sinds de eerste die in 1992 gedaan werd- last van hebben. Wanneer de boodschap niet bevalt gaat men de boodschapper aanvallen, alsof de boodschap daardoor zal verdwijnen (<https://www.yourdictionary.com/kill-the-messenger>). Helaas zijn ook journalisten vaak slachtoffer hiervan, want niemand houdt van slecht nieuws. Het is een zeer primitieve reactie en in een democratie verwacht je een meer volwassen reactie van politici en beleidsmakers. Zoals wij vaker hebben aangegeven moet je de competentie van de onderzoekers beoordelen en niets anders. NIKOS heeft geen behoefte of belang om onderzoeksresultaten te manipuleren, want dat gaat tegen de integriteit van een goed onderzoeker in. NIKOS levert een bijdrage aan de democratie om de mening van de burger te laten horen of men dat leuk vindt of niet.